VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM

Библиография и примечания

1. Dalrympte, T., What the new atheists dont see: to regret religion is to regret Western civilization, City Journal, Autumn 2007; <www.city-journal.org/ htnW17_4_oh_to_be.html> См. также Catchpoole, D., Holy books? Which one are you going to trust? Creation 26(1): 19, 2003; <creationon theweb.com/holybooks>.

2. Stark, R., For the Glory of God: How monotheism led to reformations, science, witch-hunts and the end of slavery, Princeton University Press, 2003; см. также обзор Williams A., The biblical origins of science, Journal of Creation 18(2):49-52, 2004; <creationontheweb.com/stark>.

3. Evolution: The dissent of Darwin, Psychology Today, January/February 1997, p. 62.

4. Provine, W.B. (Professor of Biological Sciences, Cornell University, USA), Origins Research 16(1):9, 1994.

5. Sarfati, J., The authority of Scripture, Apologia 3(2):12-16, 1994; <creationon theweb.com/authority>. Sarfati, J., The authority of Scripture, Apologia 3(2):12-16, 1994; <creationon theweb.com/authority>.

6. Livingston, D., Jesus Christ on the infallibility of Scripture, from 'A Critique of Dewey Beegle's book titled: Inspiration of Scripture', M.A. Thesis, 2003; <creationon theweb.com/jesus_bible>.

7. Harold Lindsell cites the liberal scholars H.J. Cadbury, Adolph Harnack, Rudolf Bultmann and EC. Grant to prove this point, The Battle for the Bible, Zondervan, Michigan, USA, pp. 43-45, 1976.

8. Существует не менее семнадцати факторов, которые исключали бы возможность распространение христианства в древнем мире, если бы не неопровержимое доказательство Воскресения. См. об этом подробнее: Holding, J.P., The Impossible Faith, Xulon Press, Florida, USA, 2007.

9. Обратите внимание: некоторые критики, не знающие контекста, заявляют, что история о сомневающемся Фоме (Иоан.20:24-31) указывает на слепую веру. На самом же деле Фома отрицал избыточные доказательства — свидетельства, по крайней мере, одиннадцати человек, с которыми он тесно общался последние три года, а также личный опыт чудодейственной силы Иисуса — как, например, воскрешение Лазаря, — и даже тот факт, что гробница была пуста. См. также Holding, J.P., Blessed are ye who whine: does John 20:29 promote a 'blind faith'? <www.tektonics.org/ gk/ john2029.html>.10. Holding, J.P., Fallacious Faith: Correcting an all-too-common misconception, <tektonics.org/whatis/whatfaith.html>.

11. See also Sarfati, J., 1998. Loving God with all your mind: Logic and creation, Journal of Creation 12(2):142-151, 1998; <creationon theweb.com/logio>.

---

by Jonathan Sarfati
Using the Bible to Prove the Bible.
Are biblical creationists guilty of circular reasoning?
Creation 30(4) September-November 2008, p. 51-53
Перевод: Сергей Корниенко, Редактор: Евгений Новицкий
Христианский научно-апологетический центр, 2010. Буклет № 172
95011 Симферополь - 11, "Момент Творения"
www.scienceandapologetics.com
При перепечатке ссылка обязательна

Доказательства Библии содержатся в Библии. Можно ли говорить о порочном круге креационизма?

Джонатан Сарфати

Миссия «Криэйшн Министриз Интернешнл» хорошо известна своей приверженностью Библии как изложенному на письме Божьему Слову, безошибочному и абсолютному авторитету по всем вопросам, которые она затрагивает. Однако нередко можно услышать возражение: «Вы верите, что Библия является Словом Божьим, потому что в ней так написано. То есть, в своей аргументации вы ходите по кругу». Есть ли у нас чем ответить на этот упрёк?

Изначальные предположения

Все философские системы начинаются с аксиом (исходных предпосылок) — недоказуемых утверждений, принятых за истинные, из которых потом выводятся умозаключения — теоремы. Поэтому нелепо обвинять христиан в том, что они также оперируют аксиомами, которые представляют собой утверждения из Священного Писания (например, «Бог есть любовь»). Вместе с тем, любая система аксиом требует ответа на вопрос: является ли она непротиворечивой и согласующейся с реальностью.

Внутренняя непротиворечивость

Внутренняя непротиворечивость означает, что аксиомы не противоречат друг другу. Таким образом, за кажущимися «рассуждениями по кругу» на самом деле обнаруживается внутренняя непротиворечивость содержащихся в Библии утверждений о самой себе. Если бы Библия отрицала свою богодухновенность, то было бы, действительно, нелогично ее защищать. 1-я Маккавейская (9:27) и 2-я Маккавейская (15:37-39) книги говорят о себе как о небогодухновенных текстах, что служит одним из аргументов в пользу того, что второканонические книги не являются Божьим Откровением.

Согласованность с реальным миром

Христианские аксиомы представляют собой основу для логически последовательного мировоззрения, которое служит руководством во всех областях жизни. Аксиомы же атеизма, равно как и других «священных книг»[1], не выдерживают данной проверки.

1. Библейские аксиомы служат логическим и историческим основанием для современной науки[2]. Согласно одной из основных аксиом, все во Вселенной упорядочено, поскольку сотворено Богом порядка, а не неустройства (1Кор. 14:33). Откуда во Вселенной взяться порядку, если у неё нет Создателя? Или её сотворили божества во главе с Зевсом? Но тогда каждый тянул бы в свою сторону. Или Вселенная — это одна грандиозная Мысль, как учат восточные религии? Но мысли переменчивы: сегодня — одна, а завтра — другая.

2. Христианские аксиомы служат основой для объективного понимания добра и зла. Важно уточнить: никто не утверждает, что атеисты не могут быть нравственными людьми. Однако их собственная система не способна предложить объективной основы для нравственности. Клинтон Ричард Докинз, убеждённый атеист и эволюционист, признаёт, что наши «лучшие побуждения ни на чем в природе не основываются»[3].

По мнению другого атеиста, Уильяма Провайна, эволюция означает, что «абсолютной основы для этики, абсолютного смысла жизни и свободной воли человека не существует»[4]. В результате, Докинз призывает нас совершить акт веры, указывая, что «в вопросах морали» мы должны придерживаться «антидарвинизма», «восстать» против своих эгоистичных генов, и т.д. Однако его собственная философия не может

объяснить, почему следует поступать именно так.

3. Христианские аксиомы также обосновывают нашу свободу выбора, поскольку мы созданы по образу Божьему (Быт.1:26-27). Эволюционисты же считают нас подобными механизмам, а наши мысли — взаимодействием атомов нашего мозга, который представляет собой некий «белковый компьютер».

Однако и они понимают, что с такими представлениями подходить к реальной жизни невозможно. Научный метод вплотную связан с предсказуемостью, но даже эволюционисту намного легче предсказать поведение своей жены, если он относится к ней как к человеку, свободно изъявляющему собственную волю и имеющему свои желания и предпочтения. Скажем, человек дарит жене цветы и рассчитывает, что она будет довольна, если жена его — свободный человек, который любит цветы. Не будет никакой пользы в реальном мире, если относиться к своей супруге как к машине с определённой реакцией на запахи, запрограммированной генами, которая (реакция), в свою очередь, становится причиной определённых химических процессов в мозгу. И всё же эволюционисты заявляют, что свободная воля — это лишь «полезная иллюзия».

В силу этого, возникает вопрос, почему атеисты называют себя «свободно мыслящими» людьми, если они считают мысли результатом взаимодействия атомов мозга под влиянием неизменных естественных законов? Ведь, согласно их собственной философии, верить во что-то другое они не могут!

Разрывы круга

1. Ссылки на Евангелие от Матфея для подтверждения истинности книги Бытия (ср. Матф.19:3-6 и Быт.1:27, 2:24), на послания Павла для подтверждения Евангелия от Луки (ср. 1 Тим.5:18 и Лк.10:7) или на высказывания Петра для подтверждения слов Павла (2 Петр.3:15-16) никоим образом нельзя назвать аргументацией по замкнутому кругу: речь идёт о различных людях, подтверждающих истинность утверждений друг друга.

2. Аналогичным образом, не относятся к этой категории ущербных рассуждений и недвусмысленные высказывания Христа, подтверждающие истинность Библии. Например, утверждение Иисуса «не может нарушиться Писание» и подобные ему (Ин.10:35), а также многократно употребляемая им формулировка «ибо написано…» показывают, что, по мнению Христа, слова Писания и слова Бога[5] — это одно и то же.

Действительно Иисус отстаивал многие учения и факты, которые любят осмеивать скептики (см. ниже)[6]. Немало богословов либерального толка подтверждают: есть огромное количество свидетельств того, что Христос считал Библию непогрешимой, — хотя сами они с Ним в этом не согласны[7]. Но Иисус не оставил никаких сомнений в своей правоте, воскреснув из мёртвых (Деян. 17:31)[8]. Данное Им независимое историческое свидетельство разрывает замкнутый круг.

Заключение

Итак, нет оснований обвинять библейских креационистов в том, что их рассуждения представляют собой порочный замкнутый круг. К тому же, вера в библейские предпосылки не имеет ничего общего со слепой верой. Библейская вера отнюдь не слепа[9]. Скорее, это доверие, уверенность и преданность, которые имеют под собой веские причины[10]. 1-е послание Петра 3:15 напоминает, что мы должны уметь объяснить, почему мы верим и на что надеемся. Мы не просто предлагаем оппонентам относиться к библейской аксиоматике как к альтернативному методу изучения свидетельств.

Мы не навязываем им мнения, что эта аксиоматика «лучше», совершеннее, и что благодаря ей эмпирическая информация становится намного понятней (хотя оба эти утверждения истинны). Мы делаем больше: с уверенностью заявляем, что только библейское мировоззрение может служить обоснованием существования свободной воли, основой науки, логики и нравственности.

Об авторе

***Джонатан Сарфати**, доктор наук в области физической химии, университет Виктория, Веллингтон, Новая Зеландия. Автор популярных книг «Несостоятельность теории эволюции» (2 тома) и «Опровержение компромиссов». В прошлом — чемпион Новой Зеландии по шахматам. В настоящее время работает в «Криэйшн Министриз Интернешнл» («Creation Ministries International»), г. Брисбан, Австралия.*

Как рассуждения эволюционистов противоречат сами себе.

Общественный обозреватель д-р Теодор Далримпл, сам не будучи христианином, так высказался относительно философа-атеиста Дейниела Деннетта:

«Деннет утверждает, что религию можно объяснить категориями эволюции, например, врождённой предрасположенностью человека, когда-то необходимой для выживания в африканской саванне и связывающей опасные для жизни события с действием живых сверхъестественных сил.

Деннет считает, что подтверждение биологического происхождения веры в Бога покажет её необоснованность и разрушит её чары. Однако, следуя такому доводу, можно сказать, что вообще все убеждения человека, включая убеждение в справедливости эволюции, объясняются точно так же. В противном случае, на каком основании ограничивать применение этих доводов только религией? Либо мы проверяем свои предположения аргументами в их пользу, независимо от происхождения последних, и, следовательно, не придаём значения эволюционному аргументу; либо любое мировоззрение следует воспринимать как всего лишь эволюционную адаптацию — биологически обусловленную, а потому не могущую быть верной или ложной. Итак, мы сталкиваемся с новой интерпретацией парадокса критянского лгуна. Все убеждения, включая и это, — продукт эволюции, а убеждения, которые являются продуктом эволюции, не могут оцениваться как верные или ложные»[11].

Иисус подтверждал верность Писания

Иисус Христос подтверждал историчность следующих людей и событий, которые часто становятся мишенью для самых закоренелых скептиков и либералов:

Ев. от Матфея 19:3-6, от Марка 10:5-9 — Бог изначально создал первых мужчину и женщину, Адама и Еву, что послужило основой для брака.

Ев. от Луки 11:51 — Авель.

Ев. от Матфея 24:37-39, от Луки 17:26-27 — Ной и Всемирный потоп.

Ев. от Иоанна 8:56-58 — Авраам.

Ев. от Матфея 10:15; 11:23-24, от Луки 10:12 — Содом и Гоморра.

Ев. от Луки 17:28-32 — Лот и его жена.

Ев. от Матфея 8:11, от Луки 13:28 — Авраам, Исаак и Иаков.

Ев. от Иоанна 6:31,49, 58 — Манна с небес.

Ев. от Иоанна 3:14 — Моисей и бронзовый змей.

Ев. от Матфея 12:39-41 — Иона и морское животное (ср. с упомянутой в стихе 42 южной царицей).

Ев. от Луки 16:31, от Иоанна 5:46-47 — Моисей как боговдохновенный автор Пятикнижия.

Ев. от Матфея 24:15 — Пророк Даниил как автор книги, носящей его имя (цитата из Дан.9:27).